Дело №05-0828/2604/204

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

по делу об административном правонарушении

город Сургут 28 мая 2024 года

ул. Гагарина, д. 9 каб.209

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа –Югры Разумная Наталья Валерьевна,

в присутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Присяжнюка А.А.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Присяжнюка Андрея Александровича, \*\*\*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 7 КоАП РФ,

установил:

12.03.2024 в 18 часов 49 минут установлено, гр. Присяжнюк А.А., находясь в торговом зале магазина «\*\*\*», расположенном по адресу: г. \*\*\*, принадлежащий ООО «\*\*\*», похитил путем мошенничества товар:

«томаты» весом 3,636 кг стоимостью 1100,58 рублей, обманным путем, а именно предварительно взвесив их на весах, предназначенных для самообслуживания, как иной более дешевый товар «картофель эконом»,

«томаты черри» весом 1,824 кг стоимостью 1315,26 руб., обманным путем, а именно предварительно взвесив их на весах, предназначенных для самообслуживания, как иной более дешевый товар «свекла эконом»,

«капуста белокачанная» весом 2,286 кг стоимостью 124,10 руб., обманным путем, а именно предварительно взвесив их на весах, предназначенных для самообслуживания, как иной более дешевый товар «лук эконом»,

чем причинил незначительный материальный ущерб ООО «\*\*\*» на общую сумму 2206,76 руб., то есть совершил мелкое хищение чужого имущества стоимостью более 1000 рублей, но не более 2500 рублей, путем кражи при отсутствии признаков преступления, предусмотренных частями 2, 3, 4 статьи 158 УК РФ, статьи 158.1 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.1 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.2 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.3 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.5 УК РФ, частями 2, 3, 4 статьи 159.6 УК РФ, частями 2, 3 статьи 160 УК РФ.

Присяжнюк А.А. в ходе рассмотрения дела указал, что ущерб он потерпевшему оплатил в полном объеме, о чем представил доказательства, он не имеет претензий. Вину признал, в содеянном раскаялся. Представил характеристику с места работы от \*\*\* Указал, что причиной совершения им инкриминируемого деяния является цель обогащения, таким образом хотел сэкономить.

Представитель потерпевшего ООО «\*\*\*» на рассмотрение дела не явился, просил о рассмотрении дела в его отсутствие, подтвердил факт возмещения ущерба привлекаемым, наказание оставил на усмотрение суда.

Изучив материалы дела, заслушав Присяжнюка А.А., мировой судья приходит к следующему.

В обоснование виновности Присяжнюка А.А. в совершении административного правонарушения представлены следующие доказательства: протокол об административном правонарушении 86 № 345500 от 23.05.2024, рапорт сотрудника полиции, справка на физическое лицо, справка о размере ущерба, объяснение представителя потерпевшего, копия доверенности представителя потерпевшего, копия свидетельства о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения, копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица, протокол доставления привлекаемого лица.

Совокупность представленных доказательств, которые мировой судья признает относимыми и допустимыми, позволяет суду сделать вывод о виновности Присяжнюка А.А. в совершении инкриминируемого правонарушения.

С учетом совокупности изложенных обстоятельств, действия Присяжнюка А.А. подлежат квалификации по части 2 статьи 7.27 КоАП РФ как мелкое хищение чужого имущества стоимостью более одной тысячи рублей, но не более двух тысяч пятисот рублей путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1582), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1583) и [четвертой статьи 158](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15814), [статьей 158.1](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15810), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/1592), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15903) и [четвертой статьи 159](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/15904), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159012), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159013) и [четвертой статьи 159.1](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159014), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159022), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159023) и [четвертой статьи 159.2](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159024), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159032), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159033) и [четвертой статьи 159.3](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159034), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159052), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159053) и [четвертой статьи 159.5](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159054), [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159062), [третьей](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159063) и [четвертой статьи 159.6](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/159064) и [частями второй](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/16002) и [третьей статьи 160](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/16003) Уголовного кодекса Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.15.3](https://internet.garant.ru/#/document/12125267/entry/141503) настоящего Кодекса,.

Обстоятельств, перечисленных в статье 24.5 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, перечисленных в статье 29.2 КоАП РФ, исключающих возможность рассмотрения дела, не имеется.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, судом признается факт признания вины Присяжнюком А.А., его раскаяние в содеянном, наличие на его иждивении несовершеннолетнего ребенка, погашение ущерба потерпевшему в полном объеме.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Присяжнюка А.А. судом не установлено.

При определении меры наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности нарушителя, материальное положение, его отношение к вменяемому ему административному правонарушению.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ, административное наказание применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

По санкции статьи в качестве наказания предусмотрено наложение административного штрафа в размере до пятикратной стоимости похищенного имущества, но не менее трех тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до ста двадцати часов.

Наказание в виде административного ареста не будет отвечать принципам справедливости, т.к. является наиболее строгим по санкции статьи. Наказание в виде штрафа с учетом незначительного дохода и наличии на иждивении ребенка скажется на имущественном положении привлекаемого.

Таким образом, учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и отсутствие отягчающих обстоятельства, данные о личности привлекаемого лица, его социальное положение, мировой судья назначает Присяжнюку А.А. административное наказание в виде обязательных работ. Указанный вид наказания является в данном случае справедливым и соразмерным содеянному.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь, статьями 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

признать Присяжнюка Андрея Александровича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Разъяснить Присяжнюку А.А., что в соответствии со статьей 32.13 КоАП РФ, виды обязательных работ и перечень организаций, в которых лица, которым назначено административное наказание в виде обязательных работ, отбывает обязательные работы, определяются органами местного самоуправления по согласованию с территориальными органами федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов. Лицо, которому назначено административное наказание в виде обязательных работ, привлекается к отбыванию обязательных работ не позднее 10 дней со дня возбуждения судебным-приставом исполнителем исполнительного производства.

Для исполнения наказания Присяжнюку А.А. надлежит обратиться в ОСП по г. Сургуту по адресу ул. Мира 44/2 в г. Сургуте, куда по вступлении постановления в законную силу судом будет направлено постановление для исполнения (СПИ Фомина М.В.).

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 4 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута.

Мировой судья Н.В. Разумная